



Введение:

Итак в течении времени, в мире меняются установки, понятия, взгляды, на жизнь, совершаются открытия в науке. Появляются новые технологии, затрагивающие такие стороны человеческой деятельности как эффективность, целесообразность и управление. Важно сказать вот о чем: изменения необходимы в принципе, движение вперед неизбежно. Достаточно вспомнить слова: «Все течет, все изменяется».

Так же развивалась и школа менеджмента, которая в свою очередь делилась на многие другие. От школы научного управления до школы управления на базе информационных технологий. Всего школ 11. Каждая школа каким-либо образом влияла на формирование менеджмента. В этом эссе я хочу рассмотреть «Влияние научного менеджмента на современный менеджмент».

Основная часть:

Окунемся в историю научного менеджмента, какие компоненты сыграли роль в формировании современного менеджмента. К примеру Ф. тейлор считал, что производственную деятельность необходимо изучать научными методами с целью ее дальнейшего совершенствования. Основными нововведениями Тейлора были:

- развитие методов мотивации, включая ориентацию на сдельную оплату труда,
- формирование научно обоснованных норм труда, включая нормирование, хронометр, установление режимов труда и отдых (включая перерывы в работе),
- профессиональный отбор и обучение персонала,
- установление письменно закрепляемых требований и правил выполнения работ.

Они послужили тем, что мы в современном менеджменте до сих пор пользуемся этими методами. Которые в свою очередь несут нам пользу для бизнеса.

Представители школы научного менеджмента считали, что применение систематизированных наблюдений, измерений и анализа процессов труда на производстве позволит сделать процесс труда более совершенным.

Введение нормативов и стандартов выполнения работ позволяло дифференцировать зарплату сотрудников, увеличивать оплату труда более эффективным из них.

Представители школы научного менеджмента также считали, что использование предлагаемых способов стимулирования труда повышает мотивацию работников, увеличивая производительность их труда, то есть позволяет максимально раскрыть человеческий потенциал в трудовой деятельности.

Тейлор разделял труд, непосредственно связанный с производственными операциями, и управленческий труд, связанный с планированием, организацией, контролем и мотивацией трудовой деятельности.

Считается, что именно представители школы научного менеджмента выделили выполнение управленческих функций в отдельную специальность (Менеджер), работу по которой должны осуществлять специально подготовленные люди. В целом сосредоточение разных групп сотрудников на выполнении тех функций, к которым у них есть наибольшие способности (на тех работах, выполнение которых получается у работников лучше всего) делает организацию более успешной.

Несмотря на то что основные положения школы научного менеджмента у Тейлора всё были разработаны для низового управленческого звена (Low management), апробированы на уровне цехов и применялись в основном при увеличении масштабов и диверсификации производства, считается, что именно эта школа заложила научный фундамент для всего современного менеджмента, заменив устаревшие практические методы работы по управлению.

Вывод:

Таким образом исходя из выше изложенного мной, я могу сказать, что школа научного менеджмента стала фундаментом современного менеджмента, ведь все основывается на научных исследованиях и методах, выявленных благодаря им.

Я всего лишь раскрыла маленькую каплю влияния школы научного менеджмента на современный, один Тейлор сделал на столько важные для современного менеджмента исследования, которые до сих пор массово используются в наши дни.

Источники:

«Анализ влияния школы научного управления на развитие менеджмента: многоаспектный подход».

Тебекин А.В.

Лекционный опыт учащегося.